

ROMANIA
JUDETUL SALAJ
COMUNA ILEANDA,

Comuna Ileanda, Sat Ileanda, Str. 1 Decembrie 1918, Nr. 43, cod postal 457190, Judetul Salaj
Tel: +40 260 648607; Fax: +40 260 648607, E-mail: prim.ileanda@gmail.com

Nr. 154 din 16.01.2025

CATRE,

**SC CAMPEANU TUR SRL
SC HANUL NEAMTULUI SRL
SC CASA SOMESEANA SRL**

Comuna Ileanda, cu sediul in localitatea Ileanda, str. 1 Decembrie 1918 nr. 43, judet Salaj, cod fiscal 4495204, tel. 0260-648607, reprezentata legal de catre dl. Primar Pop Danut Ioan, in calitate de achizitor, va aducem la cunostinta urmatoarele:

In temeiul Art. 27, pct. (11) din Legea 101/2016, va comunicam atasat prezentei, Decizia nr. 3673/C3/3829/30.12.2024, transmisa de catre CNSC si inregistrata la Comuna Ileanda cu nr. 108/14.01.2025, cu privire la contestatia formulata de catre SC Casa Someseana SRL, referitor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică privind: „*Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii Liceului Tehnologic „Ioachim Pop” Ileanda, comuna Ileanda, județul Sălaj, in perioada desfasurarii activitatii didactice din anul 2024*”, in cadrul Programului national „Masa sanatoasa”, anunț de participare nr. 4.993/07.10.2024, publicat pe site-ul propriu: www.comunaileanda.ro, in data de 07.10.2024; Cod CPV: 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli (Rev. 2), Tip contract: Servicii Anexa 2.

Cu stima,
Primar,
Pop Danut Ioan



Intocmit,
Consilier
Goron Maria



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3673/C3/3829

Data: 30.12.2024

Prin contestația nr. 25/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70057/31.11.2024, completată prin adresa nr. 29/05.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71280/06.11.2024, formulată de CASA SOMEȘANĂ SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Cetății nr. 39, demisol 1, ap. 2, jud. Cluj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J12/729/2012, având cod unic de înregistrare 29930656, reprezentată legal prin administrator Minteuan Răzvan Raul, împotriva adresei nr. 5408/25.10.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document emis de COMUNA ILEANDA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Ileanda, str. 1 Decembrie 1918 nr. 43, județul Sălaj, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii Liceului Tehnologic Ioachim Pop Ileanda, comuna Ileanda, jud. Sălaj, în cadrul Programului național „Masă Sănătoasă”*», cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat:

„- Anularea ca netemeinică și nelegală a Procedurii de Atribuire a contractelor de achiziție publică nr. anunț 4993 din 07.10.2024, Tip Contract: Servicii Anexa 2, Servicii de catering respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii liceului tehnologic „Ioachim Pop” Ileanda, Comuna Ileanda, județul Salaj, în perioada desfășurării activității didactice din anul 2024, în cadrul Programului național „Masa Sanatoasa”; Cpv: 55524000-9 Servicii de Catering pentru Scolii (Rev.2), denumita în continuare „Procedura de Atribuire”

- Anularea ca netemeinică și nelegală a actului autorității contractante nr.5.408/25.10.2024, Comunicarea Rezultatului Procedurii Privind: “Serviciul de Catering respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar pentru preșcolarii și elevii liceului tehnologic „Ioachim Pop”Ileanda,

Comuna Ileanda, județul Salaj", în perioada desfășurării activității didactice din anul 2024, în cadrul Programului național "Masa Sanatoasă"

- Reevaluarea ofertelor participanților de către autoritatea contractantă ținând cont de factorii de evaluare și ponderea acestora cu realitatea și legalitatea datelor cuprinse/trecute în formularele de participare, cu corelarea informațiilor transmise de către participanți în Formularul nr. 6 respectiv Anexa la formularul nr.6, verificarea realității și legalității informațiilor/datelor din documentația fiecărui participant cu documentele, actele depuse în sprijinul acestor susțineri

- Reluarea procedurii de evaluare a rezultatului și atribuirea contractului cu respectarea celor cuprinse la liniuta de mai sus

- Suspendarea Procedurii de atribuire și aplicării rezultatului, respectiv și a suspendării deciziei de atribuire a contractului ofertantului castigator, până la soluționarea prezentei contestații".

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

CASA SOMEȘANĂ SRL a formulat contestația nr. 25/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70057/31.11.2024, completată prin adresa nr. 29/05.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71280/06.11.2024, împotriva adresei nr. 5408/25.10.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele mai sus redate, sens în care a afirmat următoarele:

Criteriul de atribuire stabilit prin caietul de sarcini nu a fost respectat în evaluare. Astfel, se ridică problema imposibilității obținerii de către ofertantul declarat câștigător a punctajului de 96,25 puncte, prin raportare la prețul oferit de acesta, de 12,50 lei, fără TVA/porție.

La componenta financiară, CASA SOMEȘANĂ SRL a obținut cu siguranță 15 puncte, întrucât a oferit prețul cel mai mic, respectiv de 9,40 lei, fără TVA/porție.

Potrivit algoritmului de calcul stabilit la lit. b punctul 1 din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a obținut un punctaj maxim de 13,62.

Autoritatea contractantă nu a arătat și nu a comunicat care a fost modalitatea de calcul și cum a calculat punctajul de 71,50 acordat societății CASA SOMEȘANĂ SRL. Aceasta nu a afișat calculul tuturor ofertanților participanți la licitație, pentru a putea fi analizată legalitatea și corectitudinea calculului efectuate.

Ofertantul câștigător a obținut 96,25 puncte, din care 13,62 puncte pentru oferta financiară. Astfel, diferența de 82,63 puncte sunt repartizate pentru componenta tehnică.

Din cele 100 de puncte ce se pot obține se scad 96,25, rezultând 3,75 puncte; din care 1,38 puncte (15-13,62) se alocă ca pierdere pentru componenta financiară și 2,37 puncte se alocă ca pierdere pentru componenta tehnică.

Cele 82,63 puncte obținute de ofertantul câștigător pentru componenta tehnică nu se puteau obține pentru prețul oferit/ porție, întrucât toate costurile, anume de producție, manoperă, preparare, distribuție, transport, etc., trebuie să se regăsească în costul/ prețul oferit de ofertant pentru fiecare porție de mâncare. Or, la prețul oferit, de 12,50 lei, fără TVA/porție, punctajul

ar fi trebuit să fie cu mult mai mic, chiar mai mic decât al societății CASA SOMEȘANĂ SRL, care a oferit un preț de 9,40 lei, fără TVA/portie.

Autoritatea contractantă i-a solicitat societății contestatoare clarificări suplimentare cu privire la fundamentarea costului/ prețului ofertat. Astfel, societatea a demonstrat că prețul ofertat de este unul legal și corect, respectând criteriul de atribuire stabilit, respectiv „*Cel mai bun raport calitate-preț*”. Contestatorul consideră că acest criteriu de atribuire nu a fost respectat, întrucât nu i s-a comunicat vreo deficiență cu privire la calitatea produselor, iar prețul ofertat de societatea sa a fost cel mai mic.

Este imposibil de susținut în mod legal un preț de 12,50 lei fără TVA/portie pentru a obține un punctaj aproape maxim (96,25 din 100), decât dacă „*toate cifrele trecute au fost trecute pur și simplu fara a avea un fundament legal și doar pentru a castiga licitatia*”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, CASA SOMEȘANĂ SRL a defalcat prețul ofertat atât în ceea ce privește costurile cu materia primă și rețetarele pe fiecare meniu în parte, cât și cu privire la faptul că aceste costuri sunt scoase din programul de gestiune al societății. De asemenea, s-a arătat faptul că, la defalcarea costurilor cu prepararea și transportul porțiilor de masă caldă s-a ținut cont de faptul că personalul aferent preparării și transportului porțiilor este în număr de 6 (5 persoane bucatarie+1 șofer), iar costurile cu acest personal sunt corelate cu extrasele Revisal depuse în ofertă.

Este evident că ofertantului câștigător nu i s-a solicitat nici o lămurire cu privire la fundamentarea vreunor costuri, deși prețul ofertat era mai mare decât al societății CASA SOMEȘANĂ SRL, astfel fiind prejudiciat statul cu diferența de preț dintre prețul oferit de câștigător cu cel ofertat de societatea contestatoare, multiplicat cu numărul de elevi, respectiv cel puțin cu suma de 72.000 lei +TVA.

Cu alte cuvinte, petentul apreciază că nu există o corelație între datele cuprinse și prezentate în oferta societății câștigătoare cu datele reale ce trebuie să rezulte din actele contabile.

Invocând și redând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu și-a motivat legal decizia rezultată în urma finalizării evaluării ofertelor. Ca atare, aceasta era obligată să verifice propunerile financiare, inclusiv verificarea aritmetică a conformității cu propunerile tehnice pentru toate ofertele; de asemenea, aceasta trebuia să aplice criteriul de atribuire stabilit, în schimb nu a procedat astfel și nu a argumentat de ce nu a procedat astfel, calitatea, de fapt, necontând deloc la luarea deciziei sale. Stabilind criteriul de atribuire, achiziția trebuia să țină cont de el.

În concluzie, CASA SOMEȘANĂ SRL consideră că „*Procedura de Atribuire și Rezultatul acesteia sunt nule, anulabile*”, societatea fiind prejudiciată prin rezultatul obținut în urma evaluării întreprinse de autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 și nr. 928/2023.

Prin adresa nr. 70439/3829/C3/04.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să precizeze actul atacat prin prezenta contestație.

Prin adresa nr. 5635/04.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 70755/04.11.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de CASA SOMEȘANĂ SRL, pe care a catalogat-o ca fiind netemeinică și nefondată, prin care a arătat faptul că, întrucât contestatorul a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, de 68,31% din valoarea achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, dispoziții legale pe care le-a și redat, a solicitat clarificări contestatorului, iar răspunsul primit la acestea a fost considerat ca fiind neconcludent.

În consecință, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea.

Nu în ultimul rând, aceasta menționează faptul că a respectat toate prevederile legale în derularea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71794/07.11.2024.

Prin adresa nr. 29/05.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71280/06.11.2024, contestatorul și-a completat contestația, sens în care a suplimentat solicitările formulate în petitul acesteia și a afirmat următoarele:

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, potrivit documentației de atribuire, perioada pentru care se solicită cantitățile maxime contractate este cuprinsă între 01.10.2024 și 20.12.2024, iar anunțul publicitar al licitației, având nr. 4993, este din 07.10.2024. În condițiile în care rezultatul licitației este datat cu 25.10.2024, este evident că perioada pentru care se poate oferi suportul alimentar pentru preșcolari/ elevi se reduce considerabil, cel mult putând fi pentru perioada ulterioară pronunțării hotărârii Consiliului și până la data de 20.12.2024.

În această situație, atribuirea contractului către ofertantul câștigător, pentru suma de 286.875 lei, fără TVA/ total contract, este nerealizabilă, încercându-se plata unei sume de bani ce nu se încadrează în perioada 01.10.2024-20.12.2024. Astfel, această sumă ar trebui să reflecte necesarul de livrat pentru perioada 01.10.2024-20.12.2024, în schimb, perioada pentru care se mai poate acorda este de cel mult până la 30 - 35 de zile (inițial fiind de 81 de zile), iar suma ce se achită este aceeași.

Întârzierea autorității contractante în publicarea anunțului publicitar și a documentației de atribuire, astfel intrând în perioada contractată și nerespectând-o, reprezintă un motiv de anulare a procedurii de atribuire, raportat și la faptul nerealizării scopului pentru care a fost efectuată.

Contestatorul menționează și faptul că nu a avut acces la vreo informație din cadrul desfășurării evaluării procedurii de atribuire. Totodată, acesta reiterează argumente prezentate în cuprinsul contestației inițiale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 71791/07.11.2024.

În probațiune, prin adresa nr. 5730/07.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72061/08.11.2024, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 30/07.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71825/07.11.2024, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă a menționat că societatea contestatoare a obținut un procent de 68,31 din valoarea maximă. În condițiile în care achizițtoarea a solicitat lămuriri suplimentare cu privire la prețul ofertat de CASA SOMEȘANĂ SRL, iar societatea a dovedit că prețul este unul legal și real, fapt confirmat de către achizițtoare, totuși, aceasta a înțeles să acorde un procent în cadrul evaluării propunerii financiare, iar nu puncte, așa cum era obligată conform prevederilor caietului de sarcini.

În condițiile în care CASA SOMEȘANĂ SRL a oferit prețul cel mai mic, în mod logic punctajul obținut trebuie să fie maxim, de 15 puncte. Așadar, acesta trebuie să fie de 100% din valoarea maximă și nicidecum de 68,31% din valoarea maximă.

Astfel, pentru componenta financiară societatea a primit 10,2465 puncte. În aceste condiții, având în vedere că oferta societății contestatoare a fost clasată pe poziția secundă, având un punctaj de 10,2465 și oferind prețul de 9,40 lei, fără TVA/portie, apare de neînțeles cum a fost declarată câștigătoare oferta având prețul de 12,50 lei, fără TVA/portie.

CASA SOMEȘANĂ SRL a fost privată de cel puțin 4,7535 puncte la acest factor de evaluare, dar și la evaluarea tehnică.

Contestatorul este de părere că „autoritatea contractantă încearcă să suprapună punctajul cu procentul aratat în punctul ei de Vedere și anume acela de 68,31% cu procentul pe care subscrisa l-am susținut și dovedit în cadrul Anexei la Formularul nr.6 și anume ca procentul cu privire la costul materiei prime este de 81,60%”.

În condițiile în care CASA SOMEȘANĂ SRL a dovedit faptul că a alocat costului cu materia primă 81,60% (și ținând cont că a oferit prețul cel mai mic/ portie), este evident că societatea a obținut cele 50 de puncte despre care se face vorbire în caietul de sarcini.

Detaliind printr-un calcul matematic, societatea a obținut următorul punctaj. În acest sens, contestatorul afirmă următoarele:

„- la Propunerea Financiară -15 puncte

- la Propunerea tehnică PT1

litera a) - 50 puncte

litera b) - ??, explicam mai jos semnificația ??

litera c) - ?? explicam mai jos semnificația ??

- la Propunerea tehnică PT2 - 5 puncte

- la Propunerea tehnică PT3 - 5 puncte

- la Propunerea tehnică PT4 - 5 puncte

La PT 2, 3 și 4 am obținut maxim de punctaj intrucat am depus toate documentele cerute, respectiv diplome, certificari/ certificate, am oferit termenul cel mai mare de plata de la emiterea facturii și a dovedit numărul maxim de angajați.

Așadar, adunand punctele de mai sus rezulta foarte clar ca am obtinut minim 80 de puncte(15+50+5+5+5), fara a mai pune la socoteala si punctajul obtinut la Iterele b) si c) din cadrul Pt1.

Este imposibil ca la acestea doua litere si anume pentru prepararea hranei si distribuita ei sa nu ne fie alocate puncte(intrucat se prevede o modalitate de calcul raportat la procentul oferit de cel care a oferit cel mai mic procent cu preparare si distributie), apreciem ca am obtinut si la aceste doua litere cel puțin inca 17 puncte. Așadar, minim 97 de puncta trebuia sa fi obtinut”.

În acest caz, nu se știe cum autoritatea contractantă a calculat și la ce s-a raportat atunci când a efectuat calculele. În acest moment există formule în baza cărora se calculează punctajul, stabilindu-se în caietul de sarcini fie că se obțin puncte, fie procente care urmează să fie transformate în puncte. „Aici se încearca întrepătrunderea punctajelor cu procentele si invers”, concluzionează contestatorul.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72031/08.11.2024.

Prin adresa nr. 5752/08.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72027/08.11.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la completarea contestației, prin care a afirmat următoarele:

- În legătură cu precizarea de la primul alineat:

Estimarea valorică se face înainte de publicarea anunțului de participare, iar decontarea serviciilor prestate se va realiza în baza comenzilor efectuate și a recepțiilor realizate după încheierea contractului de servicii. În concluzie, suma plătită către prestator se va reduce considerabil în raport cu valoarea estimată.

În acest sens, în caietul de sarcini, la cap. IV alin. (3) și (4), este specificat în mod expres faptul că plata serviciilor se va realiza pe baza documentelor de recepție întocmite și aprobate de către unitățile de învățământ. De asemenea, în etapa 2 privind primirea și confirmarea comenzii de către părți și în etapa 4 privind recepția comenzilor livrate, în această situație, este exclusă orice plată în plus față de serviciile prestate de la data încheierii contractului.

Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia „nu a avut acces la modalitatea de calcul a valorii punctajelor participanților, Comuna netrimittandu-ne nici un document privind astfel de informații, cum ar fi ce punctaj a obtinut fiecare participant la componenta financiara ori la componenta tehnica Pt1 - Pt4, etc ”, trebuie observat că autoritatea contractantă a calculat punctajul pentru fiecare ofertant, potrivit factorilor de evaluare și a formulelor aferente prezentate în caietul de sarcini, rezultatele regăsindu-se în procesele verbale de evaluare a ofertelor.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conține toate elementele obligatorii prevăzute în dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la precizarea referitoare la „solicitarea de informații suplimentare” trebuie menționat faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în baza legii, deoarece prețul ofertat era unul neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare a admis răspunsul prezentat de către contestator, fără a-i depuncta oferta.

- Referitor la precizarea din ultimul paragraf, cu privire la preț, autoritatea contractantă subliniază faptul că, criteriul de atribuire al acestui tip de servicii este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar faptul că petentul a prezentat oferta cu prețul cel mai mic nu înseamnă că, automat, aceasta trebuie să ocupe primul loc. Legiuitorul interzice folosirea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” în cazul acestor servicii, tocmai pentru a se putea oferi servicii de calitate.

Dovada comunicării acestei completări a punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72295/11.11.2024.

Prin adresa nr. 5814/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72591/11.11.2024, în completarea poziției sale vis a vis de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

- Din toate argumentele expuse de contestator, singurul lucru care corespunde realității este faptul că societatea sa a obținut 15 puncte la componenta financiară (preț), restul fiind presupuneri prin care sunt aduse acuze comisiei de evaluare în ceea ce privește calculele efectuate și respectiv modul de lucru al acesteia.

- Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea cu respectarea normelor legale în vigoare și a calculat corect punctajul pentru fiecare ofertant, potrivit factorilor de evaluare și a formulelor aferente prezentate în caietul de sarcini.

Dovada comunicării acestei completări a punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 31/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72726/12.11.2024, contestatorul a formulat răspuns cu privire la completările aduse de autoritatea contractantă la punctul acesteia de vedere, prin care a reiterat succint argumentele deja expuse la dosarul cauzei și, adițional acestora a afirmat și faptul că este convins că punctajul corect ce ar fi trebuit să-i fie acordat este de 97 de puncte. Ca atare, întrucât rezultatul obținut nu este unul nereal, a fost nevoit să întreprindă prezentul demers.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72922/12.11.2024.

Prin nota internă încheiată în data de 28.11.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77017/3829/C3/28.11.2024.

În probațiune, prin adresa nr. 6319/09.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79169/09.12.2024, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, respectiv Hotărârea Consiliului Local Ileanda nr. 48/27.10.2022.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 70501/04.11.2024, CASA SOMEȘANĂ SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având

nr. 210723306/1 din 01.11.20234, eliberată de CEC Bank Unitatea Dej, în
— cuantum de 6.885,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ILEANDA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat
procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii
de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului
alimentar pentru preșcolarii și elevii Liceului Tehnologic Ioachim Pop Ileanda,
comuna Ileanda, jud. Sălaj, în cadrul Programului național „Masă
Sănătoasă”*», cod CPV: 55524000-9, elaborând în acest sens documentația
de atribuire aferentă și publicând pe site-ul instituției anunțul publicitar nr.
4993/07.10.2024, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul „*Cel mai
bun raport calitate-preț*”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată
de Consiliu, fiind respinsă prin încheierea nr. 3521/C3/3829 din data de
05.11.2024. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr.
71713/3829/C3 și nr. 71711/3829/C3 din 07.11.2024.

Procedând la soluționarea contestației formulate de CASA SOMEȘANĂ
SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire,
fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a calculat
punctajul corespunzător ofertei declarate ca fiind câștigătoare a procedurii de
atribuire, depusă de CAMPEANU TUR SRL.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anunțului
publicitar nr. 4993/07.10.2024, publicat pe site-ul autorității contractante,
este prevăzut, la punctul 7 din caietul de sarcini, faptul că „Criteriul de
atribuire a viitorului contract de achiziție publică este „cel mai bun raport
calitate-preț”, fiind stabiliți factorii de evaluare și punctajul aferent, după cum
urmează:

„1. Prețul ofertei: Componenta financiară - 15 PUNCTE

Invers proporțional

*Punctajul maxim total pentru factorul de evaluare "Prețul ofertei" este de 15
puncte Algoritm de calcul: - punctajul se acorda astfel:*

*a) pentru oferta cu prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se va
acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (15 puncte);*

*b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:
 $Pfn = \text{preț minim ofertat/preț (n)} \times 15$ (punctaj maxim alocat).*

2. Componenta tehnica - 85 PUNCTE

*Pt 1 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare defalcare costuri /portie
masa calda, de maxim 70 puncte, care va fi calculat prin însumarea celor 3
subpuncte a), b) și c).*

Punctajul se va acorda astfel:

a) Pondere materie prima - 50 puncte

*Punctajul se va acorda astfel: punctajul maxim, respectiv 50 puncte se va
aloca ofertei cu cel mai mare procentaj acordat materiei prime.*

*Punctajul pentru celelalte oferte se va acorda proporțional, după formula de
calcul: $Pn \times 50 / P \text{ max}$,*

*unde Pn reprezintă procentajul alocat materiei prime de către ofertant și P
max reprezintă procentajul maxim ofertat.*

**se vor lua în considerare acele oferte care alocă minim 40% din pret pentru
materia prima*

b) Prepararea hranei -12puncte

Punctajul se va acorda astfel: punctajul maxim, respectiv 12 puncte se va aloca ofertei cu cel mai mic procentaj acordat pentru prepararea hranei, exclus 0%

Punctajul pentru celelalte oferte se va acorda proporțional, dupa formula de calcul: $P_{min} \times 12 / P_n$,

unde P_{min} reprezintă procentajul minim alocat pentru prepararea hranei si P_n reprezintă procentajul alocat de ofertant.

c) Distributie - 8 puncte

Punctajul se va acorda astfel: punctajul maxim, respectiv 8 puncte se va aloca ofertei cu cel mai

mic procentaj acordat pentru distributia hranei, exclus 0 %

Punctajul pentru celelalte oferte se va acorda proporțional, dupa formula de calcul:

$P_{min} \times 8 / P_n$,

unde P_{min} reprezintă procentajul minim alocat pentru distributia hranei si P_n reprezintă procentajul alocat de ofertant.

Pt 2 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare diplome/certificări ale personalului din bucătărie (cursuri, brevete, diplome, calificari in alimentatia publica), de maxim 5 puncte. Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru existenta de diplome/certificări, punctajul obținut (Pt2) este de 5 puncte;

- pentru inexistenta de diplome/certificări, punctajul obținut (Pt2) este de 0 puncte;

Pt 3 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare condiții de plata, de maxim 5 puncte. Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru termenul limita de plata de la emiterea facturii de către prestator de 30 de zile, punctajul obținut (Pt3) este de 1 punct;

- pentru termenul limita de plata de la emiterea facturii de către prestator de 45 de zile, punctajul obținut (Pt3) este de 3 puncte;

- pentru termenul limita de plata de la emiterea facturii de către prestator de 90 de zile, punctajul obținut (Pt3) este de 5 puncte;

Pt 4 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare numărul de angajați in anul 2024, de maxim 5 puncte.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul de angajați de 1-3 persoane inclusiv (angajate la punctul de lucru, implicate in procesul de pregătire si distribuire a mesei calde), punctajul obținut (Pt4) este de 1 punct;

- pentru numărul de angajați de 4-5 persoane inclusiv (angajate la punctul de lucru, implicate in proccsul de pregătire si distribuire a mesei calde), punctajul obținut (Pt4) este de 3 puncte;

- pentru numărul de angajați mai mare de 6 persoane inclusiv (angajate la punctul de lucru, implicate in procesul de pregătire si distribuire a mesei calde), punctajul obținut (Pt4) este de 5 puncte;

$Pt1 + Pt2 + Pt3 + Pt4 = 70 p + 5 p + 5 p + 5 p = 85$ de puncte

Clasificarea ofertelor se face în ordinea descrescătoare a punctajului obținut, prin însumarea punctajelor aferente factorului financiar și al celui tehnic.

PUNCTAJ MAXIM TOTAL : 100 PUNCTE

Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică se aplică numai ofertelor declarate admise după verificarea cerințelor de calificare si selecție.

In situatia in care dupa aceasta evaluare, doua sau mai multe oferte obțin același număr de puncte, departajarea se va face in felul următor:

1. Ponderea materiei prime (cel mai mare procentaj), daca egalitatea se menține si dupa aceasta evaluare, se va trece la criteriul următor.

2. Ponderea privind prepararea hranei (cel mai mic procentaj), daca egalitatea se menține si dupa aceasta evaluare, se va trece la criteriul următor.

3. Ponderea privind distribuirea pachetului alimentar (cel mai mic procentaj)".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că la punctul 9.3 „Modul de prezentare a propunerii financiare” este prevăzut că „• Se va completa Formularul nr. 6 formularul de ofertă” + Anexa la formularul de oferta din Secțiunea Formulare.

Oferta are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta.

Prețul ofertei financiare va fi exprimat în lei.

Propunerea financiară va fi ștampilată și semnată. Limba de redactare a ofertei: limba Română.

Perioada de valabilitate a ofertei: 45 zile de la data limită de depunere a ofertei.

Actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul de oferta nr. 6 si anexa sa.

Ofertantii au obligația ca în cadrul propunerii financiare sa prezinte o calculatie a prctului/portie masa calda, anexa la formularul de oferta care va include, defalcat, urmatoarele costuri:

Costuri cu achiziția materiei prime, inclusiv fruct;

Costuri necesare preparării pachetului alimentar;

Costuri necesare distribuției (transportul) pachetului alimentar.

In cadrul procesului de selecție vor fi preferate si considerate ca îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-pret, acele oferte care aloca cel puțin 40% din suma disponibila per beneficiar pentru achiziția de materiei prime. In acest sens, ofertantii trebuie sa introducă o defalcare a costurilor per porție, pe urmatoarele categorii :

a) , materie prima

b) . prepararea hranei

c) . transport. (...)"

În acest context se reține obligația ofertanților de a preciza în cuprinsul anexei la formularul nr. 6 centralizatorul de prețuri cu indicarea prețului unitar/porție, fără TVA și a valorii totale, precum și a defalcării costurilor suport, respectiv cost materie primă, cost prepararea hranei și cost distribuție/transport.

Analizând ofertele prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către ofertanții CAMPEANU TUR SRL și CASA SOMEȘANĂ SRL, Consiliul constată următoarele:

Pentru componenta financiară, CAMPEANU TUR SRL a ofertat 12,50 lei/portie iar CASA SOMEȘANĂ SRL a ofertat 9,40 lei /portie, rezultând, după aplicarea algoritmului de calcul, acordarea de 11,25 puncte pentru CAMPEANU TUR SRL, respectiv 15 puncte pentru CASA SOMEȘANĂ SRL.

Pentru componenta tehnică au fost ofertate următoarele valori (conform defalcare costuri suport alimentar din anexele la formularul nr. 6):

CAMPEANU TUR SRL

cost materie primă – 12,48 lei, respectiv 99,84% din preț unitar

cost prepararea hranei – 0,01 lei, respectiv 0,08% din preț unitar
cost distribuție/transport – 0,01 lei, respectiv 0,08% din preț unitar.

CASA SOMEȘANĂ SRL

cost materie primă – 7,67 lei, respectiv 81,6% din preț unitar

cost prepararea hranei – 1,62 lei, respectiv 17,28% din preț unitar

cost distribuție/transport – 0,11 lei, respectiv 1,12% din preț unitar.

În urma aplicării algoritmului de calcul, comisia de evaluare a acordat următoarele punctaje:

cost materie primă: CAMPEANU TUR SRL 50 puncte și CASA SOMEȘANĂ SRL 40,87 puncte;

cost prepararea hranei: CAMPEANU TUR SRL 12 puncte și CASA SOMEȘANĂ SRL 0,06 puncte;

cost distribuție/transport: CAMPEANU TUR SRL 8 puncte și CASA SOMEȘANĂ SRL 0,57 puncte (informații din cuprinsul procesului verbal nr. 5362/24.10.2024 de evaluare a propunerilor financiare (pag. 353-356 din vol. 2/2 al dosarului cauzei);

În ceea ce privește factorii de evaluare tehnici nr. 2, 3 și 4, diplome/certificări ale personalului din bucătărie, condiții de plată și numărul de angajați în anul 2024 (aspecte ce nu au făcut obiectul contestației), Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a acordat punctaj maxim ambilor ofertanți, respectiv câte 5 puncte pentru fiecare dintre cei 3 factori de evaluare.

Astfel, analizând contestația formulată de CASA SOMEȘANĂ SRL, Consiliul constată că în ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora „*acest criteriu, de "cel mai bun raport calitate-preț" nu a fost respectat de către Comuna, intrucat nu ni s-a comunicat vreo deficiența cu privire la calitatea produselor, iar prețul ofertat de noi a fost cel mai mic*”, autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul în mod corespunzător pentru fiecare dintre factorii de evaluare, în conformitate cu prevederile din cuprinsul documentației de atribuire din cadrul anunțului publicat pe site-ul propriu, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu și-ar fi motivat legal rezultatul procedurii.

Cu privire la defalcarea costurilor cu prepararea și transportul porțiilor de masă caldă de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat în cadrul propunerii financiare, alături de anexa la formularul nr. 6, documentul intitulat „*Defalcare costuri suport alimentar aferent prețului ofertat*”, în cuprinsul căruia a prezentat un exemplu de meniu (Cartofi gratinați cu piept de pui la grătar – preț porție de 12,50 lei) precum și prețurile și cantitățile pentru fiecare ingredient în parte, precum și cheltuielile cu materialele auxiliare, cheltuielile cu salarii, cheltuieli energie, cheltuieli diverse și transport”, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că „*subscrisa nu a avut acces la nicio informație din cadrul desfășurării procedurii de licitație, nu a avut acces la modalitatea cum Comuna a inteles să calculeze valoarea punctajelor participanților, Comuna netrimittându-ne nici un document privind astfel de informații, cum ar fi ce punctaj a obținut fiecare participant la Componenta Financiară ori la Componenta Tehnică Pt1-Pt4, etc*”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 5408/25.10.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat ofertantul în cauză

cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, precizând că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare deoarece:

În urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta dvs. a obținut un punctaj de 71,50 puncte.

Vă informăm că ofertantul declarat câștigător, căruia i se atribuie contractul de achiziție publică este CAMPEANU TUR SRL care a obținut 96,25 puncte, cu o propunere financiară de 12,50 lei/fără TVA/porție, respectiv 286.875 lei, fără TVA/total contract”.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Astfel, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, transmisă contestatorului CASA SOMEȘANĂ SRL prin adresa nr. 5408/25.10.2024, Consiliul reține că prin conținut, aceasta respectă prevederile legale anterior precizate, care nu impun un anumit grad de detaliere, întrucât comunicarea în speță are menționat concret în ce au constat caracteristicile și avantajele ofertei depuse de CAMPEANU TUR SRL, relevante în clasarea acesteia pe locul întâi.

Mai mult, analizând cele precizate la pct. 4. - Evaluarea propunerilor tehnice din cadrul Raportului procedurii nr. 5404/25.10.2024, Consiliul reține că acestea respectă formatul pct. 2.4.2 din Anexa nr. 5 - Raportul procedurii a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, la punctul 4. În discuție fiind precizat în mod clar faptul că „propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 5196/18.10.2024, care este parte a dosarului achiziției.

De asemenea, în ceea ce privește modul de evaluare a propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, în cuprinsul raportului procedurii sus amintit se precizează că „În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț, oferta CAMPEANU TUR SRL a fost declarată admisibilă, având 96,25 puncte și câștigătoare. Oferta prezentată de CASA SOMEȘANĂ SRL a fost

declarată necâștigătoare. Aceste informații sunt consemnate în PV nr. 5362/24.10.2024".

Astfel, contestatorul CASA SOMEȘANĂ SRL a avut posibilitatea de a verifica modul în care au fost acordate punctajele în cauză, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică în discuție, având acces atât la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cât și la dosarul cauzei constituit la CNSC (pe care nu l-a studiat), unde se regăsesc procesul-verbal nr. 5196/18.10.2024, menționat la pct. 4. - Evaluarea propunerilor tehnice din cadrul Raportului procedurii nr. 5404/25.10.2024, proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și procesului verbal nr. 5362/24.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile referitoare la faptul că autoarea contestației nu ar fi avut acces „la nicio informație din cadrul desfășurării procedurii de licitație” .

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de CASA SOMEȘANĂ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ILEANDA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

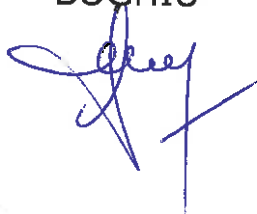
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de CASA SOMEȘANĂ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ILEANDA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU



Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.

